

## **Zobowiązania JST województwa lubuskiego w latach 2007 – 2009**

Zadłużenie sektora samorządowego stanowi część państwowego długu publicznego. Stąd sytuacja finansowa JST i poziom ich zadłużenia jest przedmiotem stałego zainteresowania państwa, które podejmuje w tym zakresie istotne działania w sferze instytucjonalnej, organizacyjnej i legislacyjnej.

Efektywność zarządzania długiem przez organ wykonawczy winna być poddawana ocenie przez organ stanowiący przy przyjmowaniu informacji z wykonania budżetu zarówno za I półrocze jak i sprawozdania za rok budżetowy. Aktualnie stan prawny ogranicza powyższą ocenę do wskaźników wynikających z art. 169 i 170 ustawy o finansach publicznych.

Państwowy dług publiczny (w tym również dług samorządowy) obejmuje zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 ze zm.) zobowiązania z następujących tytułów :

- wyemitowanych papierów wartościowych,
- zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- przyjętych depozytów,
- wymagalnych zobowiązań jednostek budżetowych oraz wynikających z ustaw i orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji oraz z innych tytułów.

Organy samorządowe podejmując decyzje o dalszym zaciąganiu zobowiązań powinny monitorować nie tylko oficjalny poziom długu, lecz również zadłużenie i kondycję finansową utworzonych przez siebie jednostek organizacyjnych jak np. SP ZOZ, stanowiących potencjalne źródło zwiększenia limitowanego ustawowo poziomu długu. Ponadto winny uwzględnić w oficjalnym poziomie zadłużenia również zobowiązania m.in. z tytułu umów o odroczonym terminie płatności, umów leasingowych, itp. Opinia RIO w aspekcie zarządzania ma charakter prognostyczny – obarczona może być marginesem błędu - rzeczywisty stan zobowiązań na koniec danego okresu budżetowego może być wyższy, niż wynikający z obliczeń według ustawowego ujęcia

Wzrost zobowiązań JST a w związku z tym liczby wydawanych przez RIO opinii w sprawie możliwości ich spłaty wskazuje na brak jednoznacznie określonych kryteriów, które winny być brane pod uwagę przy formułowaniu tych opinii. Powyższe wskazuje na konieczność zmian w zakresie klasyfikowania długu oraz wprowadzenia odpowiedniego i obiektywnego mechanizmu konstrukcji i oceny prognozy długu.

Zmiany wprowadza nowa ustawa o finansach publicznych<sup>1</sup>. Od 2014 r. rezygnuje się ze wskaźnika 60% zadłużenia. Wprowadza natomiast wskaźnik, który wiąże nadwyżkę operacyjną (dochody bieżące pomniejszone o wydatki bieżące) z wydatkami na obsługę zadłużenia.

Według nowego podejścia do oceny efektywności działania JST, skuteczniej niż wskaźniki wymienione wyżej płynność finansową JST charakteryzuje posiadanie nadwyżki operacyjnej, która oznacza, że część dochodów pozostaje na finansowanie inwestycji i obsługę zadłużenia. Do oceny faktycznej zdolności kredytowej jst niezbędne jest pomniejszenie wyniku operacyjnego o realizowane wydatki na obsługę zadłużenia i spłaty rat kapitałowych, czyli ustalenie nadwyżki operacyjnej netto. Osiągnięcie deficytu operacyjnego netto może wskazywać, że obsługa zadłużenia odbywa się kosztem sprzedaży majątku jednostki lub poprzez zaciągnięcie nowych zobowiązań.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157 poz. 1240 ).

Według aktualnie obowiązujących wskaźników zadłużenie sektora samorządowego w skali kraju (po konsolidacji) na koniec 2009 r. stanowi 5,9% długu ogółem sektora finansów publicznych. Wzrost skonsolidowanego długu sektora finansów publicznych w stosunku do stanu z końca grudnia 2008 r. wynikał przede wszystkim ze zwiększenia zadłużenia zarówno sektora rządowego (o 10,0%), jak i samorządowego (o 39,9%). Zadłużenie JST i ich związków w skali kraju wzrosło o 45,7%.

W 2009 r. spadek zadłużenia w stosunku do 2008r. obserwuje się w SP ZOZ zarówno państwowych (o 8,0%), jak i samorządowych (o 5,5%)<sup>2</sup>. Zadłużenie SP ZOZ dla których JST województwa lubuskiego są organami założycielskimi uległo zmniejszeniu w tym okresie o 3,8%.

*W województwie lubuskim zadłużenie JST (łącznie ze związkami) na koniec 2009 r. wzrosło o 40,5% w stosunku do zadłużenia na koniec 2008 r. Było to konsekwencją wzrostu wydatków majątkowych (o 132,4%) w tym na zadania z udziałem środków UE. Finansowanie z UE to szansa dla samorządu, szansa poprawy słabo rozwiniętej infrastruktury lokalnej i stworzenia sprzyjających warunków dla rozwoju gospodarczego regionu.*

Wzrost zadłużenia spowodowany był koniecznością uzupełnienia finansowania z UE środkami własnymi, pochodzącymi często z zaciąganych na ten cel nowych kredytów, pożyczek czy papierów wartościowych. Środki z UE przyczyniły się wprawdzie do wzrostu wydatków majątkowych samorządów województwa lubuskiego, ale wzrosły również zobowiązania JST.

### **Zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego woj. lubuskiego w latach 2007 - 2009**

Na koniec 2008 r. na 96 JST 43 osiągnęło budżet deficytowy natomiast na koniec 2009 r. liczba ich zwiększyła się do 79. Wskaźnik długu JST ogółem sukcesywnie wzrastał osiągając 24,9% w 2009 r.

W strukturze zadłużenia JST dominują nadal kredyty i pożyczki. Zauważa się dalszy spadek udziału zobowiązań wymagalnych w zadłużeniu ogółem. Informacje zawarte w tabeli nr 1 wskazują, że na koniec 2009 r. relacja łącznej kwoty długu JST do ich dochodów<sup>3</sup> ukształtowała się na poziomie znacznie poniżej ustawowego limitu 60% (art. 170 ustawy o finansach publicznych).

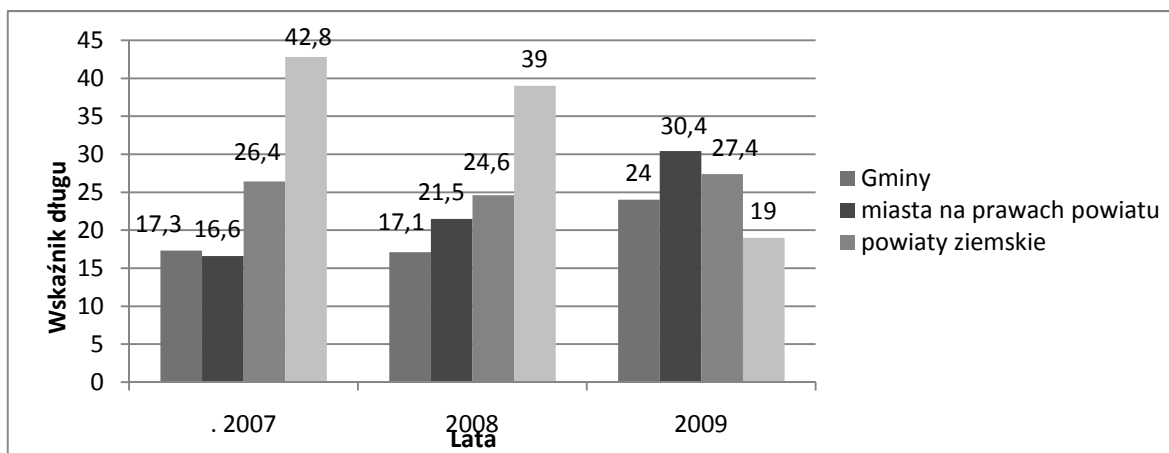
W kolejnych trzech latach żadna JST nie przekroczyła ww. wskaźnika zadłużenia. Na koniec 2009 r. najwyższy wskaźnik zadłużenia osiągnęły: MG Słubice (56,6%), MG Krosno (51,2%) Gm Lubniewice (50,2%), Gm Skąpe (53,7). 5 lubuskich samorządów zakończyło rok 2009r. bez zadłużenia.

### **Wskaźnik długu w stosunku do dochodów wykonanych w latach 2007– 2009 w poszczególnych typach JST**

JST	2007	2008	2009
	%		
Gminy	17,3	17,1	24,0
Miasta na prawach powiatu	16,6	21,5	30,4
Powiaty ziemskie	26,4	24,6	27,4
Samorząd województwa	42,8	39,0	19,0
<b>Ogółem jst</b>	21,0	21,4	24,9

<sup>2</sup> Informacja „Zadłużenie Sektora Finansów Publicznych IV kw/2009” Departamentu Długu Publicznego Ministerstwa Finansów, Warszawa 30 marca 2010 r.

<sup>3</sup> Dług związków międzygminnych zaliczono do długu JST.



Przeciętny wskaźnik długu wszystkich JST w woj. lubuskim na koniec 2009 r. ukształtował się na poziomie 24,9% i wzrósł w stosunku do ubiegłego roku o 3,5%. Porównując wskaźniki zadłużenia w analizowanych latach należy zauważyć, że wskaźnik zadłużenia wzrósł we wszystkich typach JST. Znacznemu zmniejszeniu uległ w samorządzie województwa, na co wpływ miały otrzymane dotacje rozwojowe.

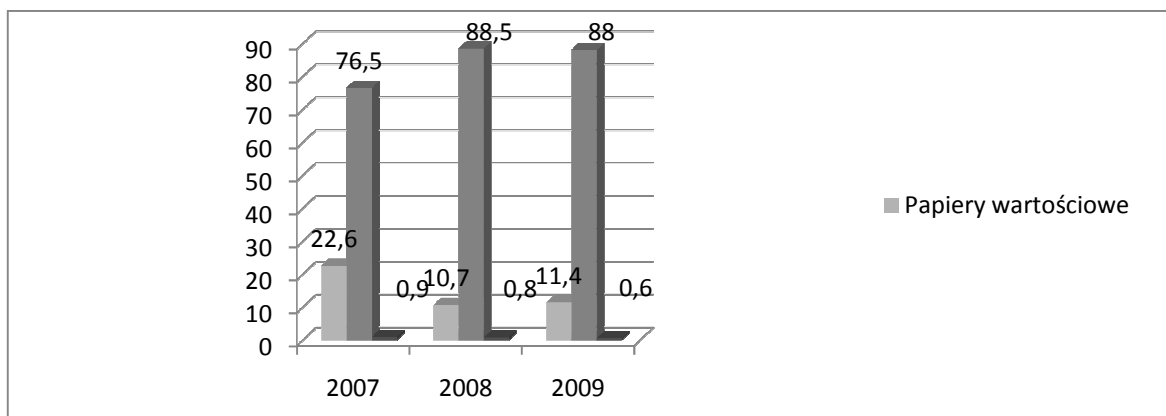
W skali kraju relacja zobowiązań JST do dochodów wykonanych na koniec 2009 r. jest na poziomie niższym niż w samorządach województwa lubuskiego i wynosi 23,5%.

#### Zobowiązania wymagalne

W 2009 r. w porównaniu do lat 2007 i 2008 r. dalszemu zmniejszeniu uległ udział zobowiązań wymagalnych w ogólnej kwocie zobowiązań samorządów woj. lubuskiego, co jest zjawiskiem pozytywnym w gospodarce finansowej jst.

#### Struktura zobowiązań JST województwa lubuskiego wg tytułów dłużnych w latach 2007–2009 (w %)

Lata	Papiery wartościowe	Kredyty i pożyczki	Zobowiązania wymagalne
2007	22,6	76,5	0,9
2008	10,7	88,5	0,8
2009	11,4	88,0	0,6

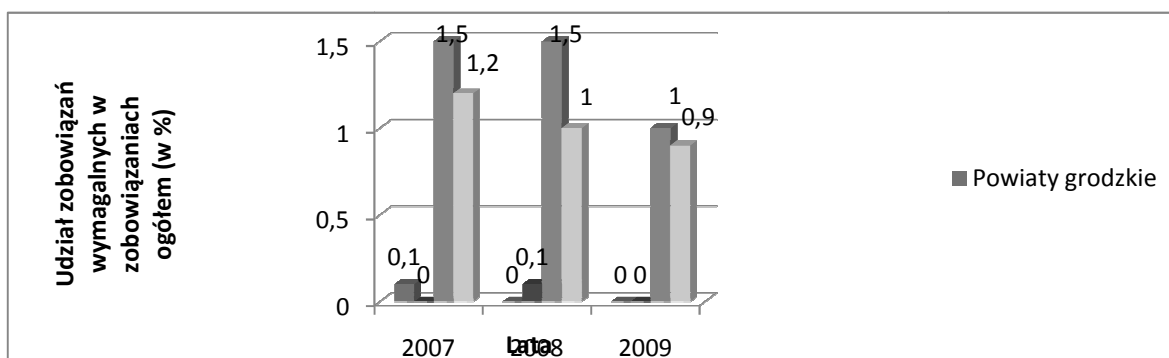


Dominującą i nadal rosnącą pozycją zobowiązań samorządu są kredyty i pożyczki. Papiery wartościowe (obligacje) są w dalszym ciągu mniej popularną formą finansowania niż kredyty i pożyczki. Ponadto z uwagi na fakt, że emitowane przez JST papiery wartościowe nie funkcjonują na rynku wtórnym zaliczane są w sprawozdawczości budżetowej do pozycji. kredyty i pożyczki, co nie daje pełnego obrazu struktury zobowiązań.

Forma ta może być dogodniejszym źródłem finansowania inwestycji niż kredyty w sytuacji, gdy jednostka samorządowa zamierza spłacać zadłużenie po zakończeniu inwestycji z chwilą gdy zacznie generować dochody.

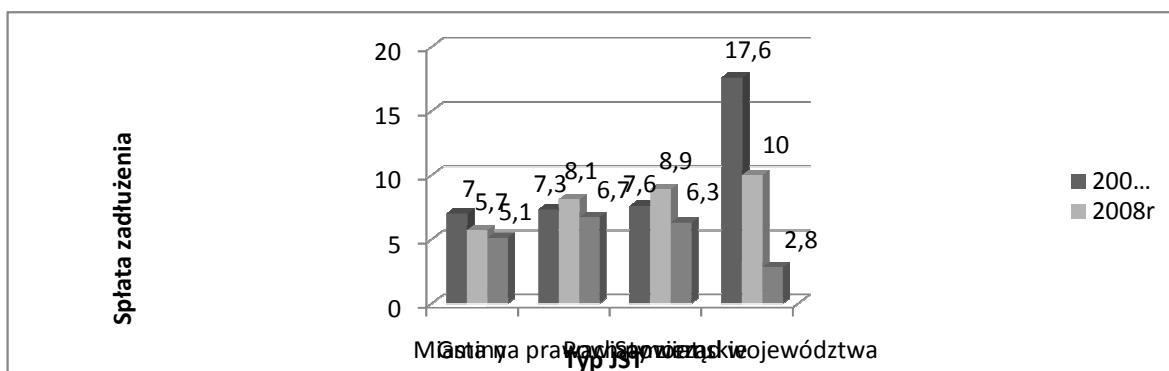
**Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem w poszczególnych typach JST województwa lubuskiego w latach 2007 – 2009**

JST	Udział zobowiązań wymagalnych w zob. ogółem (w %)		
	2007	2008	2009
Powiaty grodzkie	0,1	0,0	0,0
Powiaty ziemskie	0,0	0,1	0,0
Gminy	1,5	1,5	1,0
Samorząd województwa	1,2	1,0	0,9
<b>Ogółem JST</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>



**Wskaźniki spłaty zadłużenia w poszczególnych typach JST w latach 2007 - 2009**

JST	2007r.	2008r	2009r..
	w %		
Gminy	7,0	5,7	5,1
Miasta na prawach powiatu	7,3	8,1	6,7
Powiaty ziemskie	7,6	8,9	6,3
Samorząd województwa	17,6	10,0	2,8
<b>Ogółem JST</b>	<b>8,2</b>	<b>7,2</b>	<b>5,2</b>



Przeciętne wskaźniki spłaty zadłużenia w przeważającej większości samorządów mieszczą się w granicach określonych ww. art. 169 ustawy o finansach publicznych. Jedynie w mg Lubsko wskaźnik ten jest powyżej określonego art. 169 (16,2%). Na osiągnięcie wyższego niż 15% wskaźnika wpływ miała spłata zobowiązań zaciągniętych na realizację zadań realizowanych ze środków UE .

Po uwzględnieniu spłaty zadłużenia z tego tytułu wskaźnik ten mieści się na poziomie dopuszczalnym tj. wymienionym w wyżej wskazanym przepisie ustawy o finansach publicznych (tabela 2).

### Zadłużenie jednostek posiadających osobowość prawną na koniec 2009 r.

Zadania własne JST w zakresie ochrony zdrowia realizowane są w szczególności poprzez utworzenie samorządowych jednostek organizacyjnych – publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Publiczne zakłady opieki zdrowotnej utworzone przez organy JST w oparciu o ustawę o zakładach opieki zdrowotnej<sup>4</sup>, prowadzone są w formie samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej, pokrywającego z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i zobowiązania.

Zadłużenie sektora samorządowego to obok długu JST również dług jednostek posiadających osobowość prawną, dla których samorzady są organami założycielskimi (samorządowe instytucje kultury, SP ZOZ-y, samorządowe fundusze celowe z osobowością prawną, inne samorządowe osoby prawne).

Zobowiązania nadzorowanych przez JST podmiotów posiadających osobowość prawną składały się przede wszystkim z zobowiązań SP ZOZ. Rosnące od szeregu lat wysokie zadłużenie SP ZOZ, dla których organem założycielskim są samorzady woj. lubuskiego po raz pierwszy uległo obniżeniu w 2007 r. i od tego roku sukcesywnie spadało.

Ponadto w roku 2007 w zobowiązaniach SP ZOZ po raz pierwszy dominowały kredyty i pożyczki (w roku 2005 dominowały w zobowiązaniach zobowiązania wymagalne 92,4%, a w 2006 - 67,8% zobowiązań ogółem) i stanowiły 66,3% zobowiązań. W 2009 r. ich udział w zobowiązaniach ogółem wzrósł do 72,1%.

W latach 2007 - 2009 zadłużenie SP ZOZ przedstawiało się następująco:

JST	2007 r.	2008 r.	2009 r.
	w zł		
Gminy	1 160	131	686 119
Powiaty ziemskie	223 645 553	206 579 098	189 366 297
Województwo samorządowe	261 709 262	223 894 782	223 937 314
Ogółem JST	485 355 975	430 474 011	413 989 730

Wprawdzie zobowiązania SP ZOZ w skali województwa uległy na przestrzeni analizowanych lat zmniejszeniu, to jednak należy zauważyć wzrost na koniec 2009 r. zobowiązań wymagalnych. Wzrost zobowiązań, w tym również wymagalnych odnotowano w SP ZOZ, których organem założycielskim jest pow. gorzowski, mg Szprotawa, samorząd województwa, pow. międzyrzecki. W sytuacji utraty płynności finansowej SP ZOZ organy założycielskie podejmują z reguły uchwały w sprawie likwidacji zakładu.

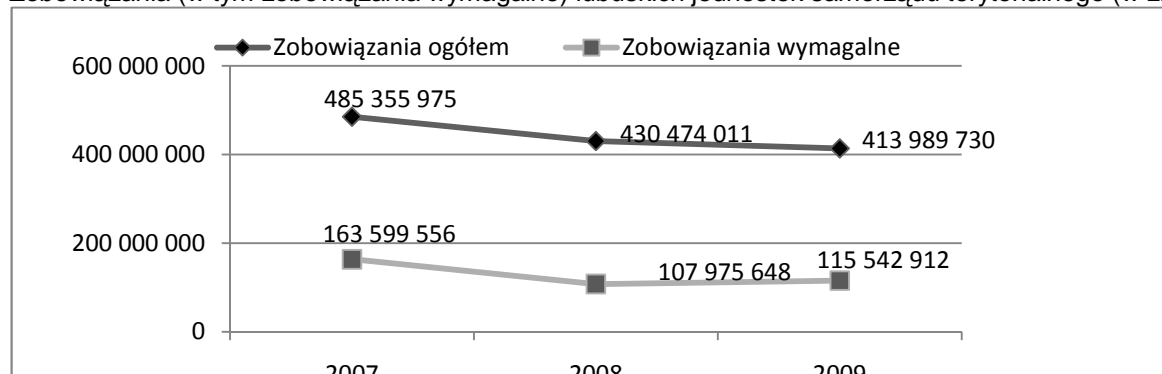
Pomimo, że sytuacja w służbie zdrowia w drugim półroczu 2009 r. pogarszała się - nie podniesione zostały ceny świadczeń a ponadto Narodowy Fundusz Zdrowia przestał płacić za świadczenia wykonane poza limitem określonym kontraktem, zobowiązania SP ZOZ-ów w skali województwa uległy dalszemu zmniejszeniu (o 3,8%) w stosunku do 2008 r.

### Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem SP ZOZ w latach 2007-2009 (w %)

Lata	Zobowiązania ogółem	w tym: zobowiązania wymagalne	Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiąz. ogółem
	w zł		w %
2007	485 355 975	163 599 556	33,7
2008	430 474 011	107 975 648	25,1
2009	413 989 730	115 542 912	27,9

<sup>4</sup> Art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r., nr 14, poz. 89 ze zm.).

Zobowiązania (w tym zobowiązania wymagalne) lubuskich jednostek samorządu terytorialnego (w zł)



Informacji w zakresie zobowiązań ww. jednostek dostarczyły sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>5</sup>, do których sporządzenia zostały zobowiązane SP ZOZ.

Z analizy tych sprawozdań na przestrzeni lat wynika, że zadłużenie SP ZOZ było często wyższe niż całoroczny budżet samorządu, który był jego organem założycielskim. Sytuacja taka stanowiła zagrożenie dla funkcjonowania gospodarki finansowej organu założycielskiego w związku z czym od wielu lat podejmowały próby aktywnego wspierania SP ZOZ-ów. Najczęściej pomoc polegała na udzielaniu pożyczek, dokonywaniu na rzecz tych jednostek zakupów inwestycyjnych oraz udzielaniu poręczeń, czy udzielaniu dotacji.

Najpoważniejszymi wierzycielami samorządowych SP ZOZ są dostawcy towarów i usług, sektor ubezpieczeniowy oraz pozostali wierzyciele w tym głównie pracownicy.

W sprawozdawczości w zakresie operacji finansowych z całej kwoty zobowiązań wymagalnych, której wielkość i udział w ogólnej kwocie zobowiązań samorządowych SP ZOZ obniżył się, wyodrębnione zostały zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług wobec wszystkich wierzycieli. Pozostałe zobowiązania wymagalne wobec sektora rządowego składały się przede wszystkim z zaległości podatkowych wobec budżetu państwa. Natomiast pozostałe zobowiązania wymagalne wobec sektora samorządowego to przede wszystkim niezapłacone podatki i opłaty na rzecz budżetów JST i samorządowych funduszy celowych, wobec sektora ubezpieczeniowego – to zaległości w przekazywaniu składek. W pozostałych zobowiązaniach wymagalnych nie stanowiących zaległości z tytułu dostaw towarów i usług mieszczą się między innymi zaległości w wypłacaniu wynagrodzeń pracownikom.

Na szereg nieprawidłowości w gospodarce finansowej prowadzonej przez samorządowe zakłady opieki zdrowotnej, w tym na nierzetelność danych prezentowanych przez SP ZOZ w sprawozdaniach finansowych – dotyczących obciążających zakłady zobowiązań wskazują przeprowadzone przez regionalne izby obrachunkowe kontrole, które wykazały brak należytego wykonywania przez organy założycielskie ich obowiązków nadzorczych. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie zaniechania kontroli prawidłowości prowadzenia przez zakłady gospodarki finansowej, w tym gospodarowania majątkiem, jak również kontroli rzetelności składanych przez SP ZOZ sprawozdań w zakresie operacji finansowych. W niewielkim stopniu JST kontrolowały działania restrukturyzacyjne realizowane przez zakłady.

Ponadto nie weryfikowano prawidłowości wykorzystania przez SP ZOZ otrzymanych z budżetów jednostek samorządowych dotacji celowych

W skali kraju na negatywną ocenę zasługuje zaniechanie wypełnienia przez organy założycielskie prawnych obowiązków w zakresie ustalenia zasad gospodarowania majątkiem przez SP ZOZ<sup>6</sup>.

Rezultaty czynności kontrolnych wskazały ponadto na brak należytego wykonywania przez organy założycielskie ich obowiązków nadzorczych.

*Opracowanie*  
*Ewa Okońska*  
*Naczelnik WIAS – RIO Zielona Góra*

<sup>5</sup> Dz.U. nr 113, poz. 770.

<sup>6</sup> Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych Komisja Koordynacji Kontroli „Gospodarka finansowa samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za lata 2006-2007, Informacja o wynikach kontroli, Łódź 2009.

**Tabela 1. Poziom zadłużenia jst – za IV kwartały 2009 r.**

Nazwa jednostki	Typ	Dochody wykonanie	Zobowiązania	Wskaźnik 4:3	Zobowiązania – Kredyty i pożyczki na zad. UE	Zobowiązania pomniejszone o zob. z zad. UE 4-6	Wskaźnik 7:3
		Ogółem					
		w złotych					
1	2	3	4	5	6	7	8
woj. samorządowe	0	756 189 736,86	143 849 489,32	19,0	0,00	143 849 489,32	19,0
Gorzów Wielkopolski	0	423 728 400,35	110 485 867,70	26,1	0,00	110 485 867,70	26,1
Zielona Góra	0	438 544 219,39	151 994 129,78	34,7	15 926 899,99	136 067 229,79	31,0
gorzowski	0	56 175 676,57	16 761 472,07	29,8	0,00	16 761 472,07	29,8
krośnieński	0	49 533 323,79	11 816 700,29	23,9	0,00	11 816 700,29	23,9
międzyrzecki	0	56 978 596,02	8 006 298,70	14,1	1 689 128,33	6 317 170,37	11,1
nowosolski	0	69 297 261,65	8 686 620,00	12,5	0,00	8 686 620,00	12,5
ślubicki	0	52 361 839,49	20 045 150,04	38,3	0,00	20 045 150,04	38,3
strzelecko-drezdenecki	0	39 745 917,35	8 072 927,81	20,3	713 991,00	7 358 936,81	18,5
sulęciński	0	40 637 192,45	16 270 000,00	40,0	0,00	16 270 000,00	40,0
świebodziński	0	57 119 225,22	21 869 464,95	38,3	122 559,43	21 746 905,52	38,1
wschowski	0	33 625 214,19	8 500 000,00	25,3	0,00	8 500 000,00	25,3
zielonogórski	0	67 613 661,01	14 478 245,00	21,4	0,00	14 478 245,00	21,4
żagański	0	69 635 375,99	27 409 311,48	39,4	0,00	27 409 311,48	39,4
żarski	0	80 086 998,25	22 442 745,36	28,0	0,00	22 442 745,36	28,0
GOZDNICA	1	10 385 756,18	4 180 000,00	40,2	0,00	4 180 000,00	40,2
GUBIN	1	43 561 936,14	21 525 889,70	49,4	7 918 405,79	13 607 483,91	31,2
KOSTRZYN	1	53 723 425,77	15 644 531,98	29,1	0,00	15 644 531,98	29,1
ŁĘKNICA	1	10 621 574,78	103 754,90	1,0	0,00	103 754,90	1,0
NOWA SÓL	1	105 642 950,06	18 120 772,25	17,2	0,00	18 120 772,25	17,2
ŻAGAŃ	1	54 424 952,15	3 952 123,53	7,3	1 400 000,00	2 552 123,53	4,7
ŻARY	1	91 942 471,07	10 792 500,00	11,7	0,00	10 792 500,00	11,7
BLEDZEW	2	12 408 365,69	1 842 504,00	14,8	0,00	1 842 504,00	14,8
BOBROWICE	2	11 281 735,02	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
BOGDANIEC	2	15 678 865,31	2 400 000,00	15,3	1 400 000,00	1 000 000,00	6,4
BOJADŁA	2	7 828 063,17	6 639,89	0,1	0,00	6 639,89	0,1
BRODY	2	8 729 503,82	200 000,00	2,3	0,00	200 000,00	2,3
BRZEŹNICA	2	9 930 051,66	992 357,92	10,0	0,00	992 357,92	10,0
BYTNICA	2	6 506 578,69	615,00	0,0	0,00	615,00	0,0
DĄBIE	2	13 115 836,45	2 410 804,00	18,4	0,00	2 410 804,00	18,4
DESZCZNO	2	18 877 000,91	5 712 800,00	30,3	0,00	5 712 800,00	30,3
GÓRZYCA	2	13 674 719,97	6 074 985,40	44,4	664 787,00	5 410 198,40	39,6
GUBIN	2	17 472 435,04	56 465,53	0,3	0,00	56 465,53	0,3
KŁODAWA	2	21 489 169,50	8 283 268,00	38,5	0,00	8 283 268,00	38,5
KOLSKO	2	8 749 897,95	2 408 198,82	27,5	88 209,45	2 319 989,37	26,5
KRZESZYCE	2	12 790 083,56	5 247 426,39	41,0	476 939,00	4 770 487,39	37,3
LIPINKI ŁUŻYCKIE	2	8 035 255,05	1 870 408,00	23,3	66 250,00	1 804 158,00	22,5
LUBISZYN	2	17 455 020,05	3 117 361,49	17,9	0,00	3 117 361,49	17,9
LUBRZA	2	11 181 638,16	1 440 000,00	12,9	1 440 000,00	0,00	0,0

Nazwa jednostki	Typ	Dochody wykonanie	Zobowiązania	Wskaźnik 4:3	Zobowiązania – Kredyty i pożyczki na zad. UE	Zobowiązania pomniejszone o zob. z zad. UE 4-6	Wskaźnik 7:3
		Ogółem					
		w złotych					
1	2	3	4	5	6	7	8
ŁAGÓW	2	14 970 958,20	1 518 263,33	10,1	0,00	1 518 263,33	10,1
MASZEWO	2	8 158 645,35	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
NIEGOSŁAWICE	2	12 244 755,51	1 610 000,00	13,1	0,00	1 610 000,00	13,1
NOWA SÓL	2	15 319 786,84	5 281 929,04	34,5	299 058,07	4 982 870,97	32,5
OTYŃ	2	14 719 234,84	2 598 281,00	17,7	0,00	2 598 281,00	17,7
PRZEWÓZ	2	9 881 981,97	1 281 220,00	13,0	0,00	1 281 220,00	13,0
PRZYTOCZNA	2	15 400 739,71	477 122,44	3,1	0,00	477 122,44	3,1
PSZCZEW	2	15 853 147,84	28 071,07	0,2	0,00	28 071,07	0,2
SANTOK	2	20 661 048,36	3 600 000,00	17,4	0,00	3 600 000,00	17,4
SIEDLISKO	2	11 741 038,90	3 822 405,90	32,6	0,00	3 822 405,90	32,6
SKĄPE	2	16 632 400,03	8 935 109,44	53,7	5 708 000,00	3 227 109,44	19,4
SŁOŃSK	2	14 094 266,37	4 377 155,00	31,1	1 128 750,00	3 248 405,00	23,0
STARE KUROWO	2	12 487 486,25	2 068 895,00	16,6	0,00	2 068 895,00	16,6
SZCZANIEC	2	10 911 656,49	564 520,85	5,2	0,00	564 520,85	5,2
ŚWIDNICA	2	20 729 133,04	4 805 279,30	23,2	297 600,00	4 507 679,30	21,7
TRZEBIECHÓW	2	8 824 984,80	1 395 356,00	15,8	294 908,19	1 100 447,81	12,5
TRZEBIEL	2	14 130 764,41	2 668 564,75	18,9	0,00	2 668 564,75	18,9
TUPLICE	2	8 315 364,09	3 139 735,09	37,8	0,00	3 139 735,09	37,8
WYMIARKI	2	5 516 902,59	858 871,35	15,6	0,00	858 871,35	15,6
ZABÓR	2	10 144 843,29	857 629,34	8,5	0,00	857 629,34	8,5
ZIELONA GÓRA	2	43 971 330,87	14 965 129,36	34,0	0,00	14 965 129,36	34,0
ZWIERZYN	2	13 138 282,82	594 503,43	4,5	0,00	594 503,43	4,5
ŻAGAN	2	17 852 783,81	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
ŻARY	2	29 838 510,18	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
BABIMOST	3	15 505 643,35	4 053 629,91	26,1	3 180 056,00	873 573,91	5,6
BYTOM ODRZAŃSKI	3	13 834 433,34	500 000,00	3,6	0,00	500 000,00	3,6
CYBINKA	3	17 348 643,09	3 882 520,86	22,4	0,00	3 882 520,86	22,4
CZERWIEŃSK	3	33 256 950,87	7 183 409,07	21,6	7 164 902,52	18 506,55	0,1
DOBIEGNIĘW	3	22 943 397,31	7 639 400,00	33,3	0,00	7 639 400,00	33,3
DREZDENKO	3	40 120 656,34	6 500 000,00	16,2	0,00	6 500 000,00	16,2
IŁOWA	3	22 392 218,49	311 330,96	1,4	116 000,00	195 330,96	0,9
JASIEŃ	3	16 135 923,59	755 983,19	4,7	0,00	755 983,19	4,7
KARGOWA	3	15 484 725,74	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
KOŻUCHÓW	3	43 668 608,48	13 862 914,49	31,7	0,00	13 862 914,49	31,7
KROSNO ODRZAŃSKIE	3	43 417 311,48	22 238 309,61	51,2	0,00	22 238 309,61	51,2
LUBNIEWICE	3	9 584 201,66	4 810 388,00	50,2	0,00	4 810 388,00	50,2
LUBSKO	3	53 003 717,06	25 156 270,33	47,5	6 814 388,37	18 341 881,96	34,6
MAŁOMICE	3	16 054 401,59	4 670 576,07	29,1	1 999 100,00	2 671 476,07	16,6
MIĘDZYRZECZ	3	64 879 409,90	15 208 736,32	23,4	4 766 656,00	10 442 080,32	16,1
NOWE MIASTECZKO	3	14 926 482,85	5 083 907,77	34,1	411 117,84	4 672 789,93	31,3
NOWOGRÓD BOBRZAŃSKI	3	24 554 607,55	10 127 987,74	41,2	0,00	10 127 987,74	41,2



Nazwa jednostki	Typ	Dochody wykonanie	Zobowiązania	Wskaźnik 4:3	Zobowiązania – Kredyty i pożyczki na zad. UE	Zobowiązania pomniejszone o zob. z zad. UE 4-6	Wskaźnik 7:3
		Ogółem					
		w złotych					
1	2	3	4	5	6	7	8
OŚNO LUBUSKIE	3	24 417 781,45	9 041 984,42	37,0	0,00	9 041 984,42	37,0
RZEPIN	3	27 194 233,08	6 042 345,67	22,2	3 955 466,67	2 086 879,00	7,7
SKWIERZYNA	3	35 174 983,74	15 567 113,75	44,3	0,00	15 567 113,75	44,3
SŁAWA	3	38 579 150,74	12 385 225,00	32,1	2 600 000,00	9 785 225,00	25,4
SŁUBICE	3	54 758 554,39	32 276 230,84	58,9	1 260 260,95	31 015 969,89	56,6
STRZELCE KRAJEŃSKIE	3	40 688 687,37	11 420 000,00	28,1	400 000,00	11 020 000,00	27,1
SULECHÓW	3	65 125 997,38	20 014 486,49	30,7	0,00	20 014 486,49	30,7
SULĘCIN	3	36 867 081,62	13 050 180,00	35,4	0,00	13 050 180,00	35,4
SZLICHTYNGOWA	3	12 876 112,82	3 166 098,51	24,6	372 000,00	2 794 098,51	21,7
SZPROTAWA	3	52 222 570,02	11 401 837,00	21,8	0,00	11 401 837,00	21,8
ŚWIEBODZIN	3	66 506 668,78	1 751,85	0,0	0,00	1 751,85	0,0
TORZYM	3	18 114 880,22	4 326 529,54	23,9	0,00	4 326 529,54	23,9
TRZCIEL	3	16 204 330,53	4 065 254,84	25,1	1 349 817,63	2 715 437,21	16,8
WITNICA	3	33 099 113,85	6 804 862,13	20,6	730 783,21	6 074 078,92	18,4
WSCHOWA	3	54 972 736,30	14 500 000,00	26,4	0,00	14 500 000,00	26,4
ZBĄSZYNEK	3	16 883 768,57	4 369 745,02	25,9	1 913 100,00	2 456 645,02	14,6
Celowy Związek Gmin CZG - 12	Z	10 268 766,50	1 605 018,00	15,6	0,00	1 605 018,00	15,6
Łużycki Związek Gmin w Żarach	Z	632 330,83	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi "Odra-Nysa-Bóbr"	Z	0,00	0,00	-	0,00	0,00	-
Turystyczny Związek Gmin w Lubniewicach	Z	0,00	0,00	-	0,00	0,00	-
Związek Celowy Gmin	Z	1 745 099,33	1 200 000,00	68,8	1 200 000,00	0,00	0,0
Związek Międzygminny Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich	Z	212 600,00	8 023,79	3,8	0,00	8 023,79	3,8
Związek Międzygminny Odra-Warta"	Z	96 236,74	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
<b>Razem:</b>		<b>4 316 072 988,24</b>	<b>1 075 751 922,16</b>	<b>24,9</b>	<b>77 869 135,44</b>	<b>997 882 786,72</b>	<b>23,1</b>
Razem Pow. Grodzkie:		862 272 619,74	262 479 997,48	30,4	15 926 899,99	152 828 701,86	17,7
Razem Pow. Ziemskie:		672 810 281,98	184 358 935,70	27,4	2 525 678,76	181 833 256,94	27,0
Razem Miasta:		370 303 066,15	74 319 572,36	20,1	9 318 405,79	65 001 166,57	17,6
Razem Gminy:		580 744 266,56	107 511 876,13	18,5	11 864 501,71	95 647 374,42	16,5
Razem Miasta i Gminy:		1 060 797 983,55	300 419 009,38	28,3	37 033 649,19	263 385 360,19	24,8
Związki międzygminne:		12 955 033,40	2 813 041,79	21,7	1 200 000,00	1 613 041,79	12,5

**Tabela 2. Spłata zadłużenia w zaznaczonych jednostkach (plan) - za IV kwartały 2009 r.**

Nazwa jednostki	Typ	Dochody ogółem	Spłata (rozchody + obsł. długu)	Wskaźnik (4:3)	Rozchody na realizację prog. i proj. UE	Wskaźnik (6:3)
		Plan	Plan			
		w złotych	w złotych		w %	
1	2	3	4	5	6	7
woj. samorządowe	0	839 132 435,00	23 266 603,00	2,77	9 739 748,00	1,16
Gorzów Wielkopolski	0	446 359 313,00	33 556 789,00	7,52	1 853 480,00	0,42
Zielona Góra	0	467 182 369,00	27 565 391,00	5,90	512 800,00	0,11
gorzowski	0	56 336 672,00	2 330 000,00	4,14	0,00	0,00
krośnieński	0	51 518 834,00	3 634 074,00	7,05	0,00	0,00
międzyrzecki	0	57 777 424,00	612 409,00	1,06	440 948,00	0,76
nowosolski	0	69 231 225,00	1 456 417,00	2,10	0,00	0,00
ślubicki	0	52 262 894,00	2 490 000,00	4,76	0,00	0,00
strzelecko-drezdenecki	0	40 845 819,00	3 617 596,00	8,86	0,00	0,00
sulęciński	0	52 052 208,90	1 447 000,00	2,78	0,00	0,00
świebodziński	0	56 503 304,00	4 747 312,00	8,40	207 980,00	0,37
wschowski	0	34 767 165,00	5 010 000,00	14,41	0,00	0,00
zielonogórski	0	68 010 702,00	3 301 519,00	4,85	0,00	0,00
żagański	0	73 113 355,00	4 926 581,00	6,74	0,00	0,00
żarski	0	81 092 484,27	10 019 511,00	12,36	0,00	0,00
GOZDNICA	1	8 677 440,00	882 100,00	10,17	0,00	0,00
GUBIN	1	48 607 522,00	2 571 420,00	5,29	63 649,00	0,13
KOSTRZYŃ	1	53 612 425,00	3 709 050,00	6,92	0,00	0,00
ŁĘKNICA	1	10 064 501,00	0,00	0,00	0,00	0,00
NOWA SÓL	1	107 264 400,00	3 915 180,00	3,65	0,00	0,00
ŻAGAN	1	53 662 150,09	1 127 342,00	2,10	0,00	0,00
ŻARY	1	95 978 847,00	4 171 938,00	4,35	0,00	0,00
BLEDZEW	2	12 425 018,36	701 832,00	5,65	0,00	0,00
BOBROWICE	2	10 673 498,45	58 610,00	0,55	0,00	0,00
BOGDANIEC	2	16 312 044,00	920 000,00	5,64	800 000,00	4,90
BOJADŁA	2	7 936 473,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BRODY	2	8 843 558,00	546 472,38	6,18	0,00	0,00
BRZEŹNICA	2	9 920 995,33	127 956,00	1,29	0,00	0,00
BYTNICA	2	7 084 315,93	7 000,00	0,10	0,00	0,00
DĄBIE	2	13 312 324,06	781 921,00	5,87	0,00	0,00
DESZCZNO	2	19 306 667,71	526 000,00	2,72	0,00	0,00
GÓRZYCA	2	13 455 069,00	1 251 600,00	9,30	0,00	0,00
GUBIN	2	17 767 325,00	0,00	0,00	0,00	0,00
KŁODAWA	2	24 965 880,00	1 109 296,00	4,44	0,00	0,00
KOLSKO	2	8 735 765,00	269 812,00	3,09	70 080,00	0,80
KRZESZYCE	2	13 102 908,89	1 197 500,00	9,14	38 336,00	0,29
LIPINKI ŁUŻYCKIE	2	8 182 113,00	311 906,00	3,81	0,00	0,00
LUBISZYN	2	16 954 722,96	610 000,00	3,60	0,00	0,00
LUBRZA	2	10 432 899,00	524 045,29	5,02	479 645,29	4,60

Nazwa jednostki	Typ	Dochody ogółem	Splata (rozchody + obsł. długu)	Wskaźnik (4:3)	Rozchody na realizację prog. i proj. UE	Wskaźnik (6:3)
		Plan	Plan			
		w złotych	w złotych		w %	
1	2	3	4	5	6	7
ŁAGÓW	2	14 838 763,00	679 592,00	4,58	0,00	0,00
MASZEWO	2	8 457 214,00	0,00	0,00	0,00	0,00
NIEGOSŁAWICE	2	12 370 645,00	940 000,00	7,60	0,00	0,00
NOWA SÓL	2	15 693 845,00	1 795 696,00	11,44	0,00	0,00
OTYŃ	2	15 370 035,00	269 999,00	1,76	0,00	0,00
PRZEWÓZ	2	10 137 031,00	591 576,00	5,84	0,00	0,00
PRZYTOCZNA	2	15 354 239,40	589 486,24	3,84	0,00	0,00
PSZCZEW	2	15 888 675,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANTOK	2	21 298 323,43	1 228 000,00	5,77	0,00	0,00
SIEDLISSKO	2	11 827 610,00	387 100,00	3,27	0,00	0,00
SKĄPE	2	16 523 290,00	110 000,00	0,67	0,00	0,00
SŁOŃSK	2	14 502 684,75	1 274 640,00	8,79	0,00	0,00
STARE KUROWO	2	12 639 003,87	401 250,00	3,17	0,00	0,00
SZCZANIEC	2	10 955 853,22	240 000,00	2,19	0,00	0,00
ŚWIDNICA	2	20 264 357,00	826 520,00	4,08	99 200,00	0,49
TRZEBIECHÓW	2	12 298 299,09	233 600,00	1,90	0,00	0,00
TRZEBIEL	2	13 576 295,90	692 870,00	5,10	0,00	0,00
TUPLICE	2	8 633 129,43	814 765,00	9,44	0,00	0,00
WYMIARKI	2	5 907 462,00	20 000,00	0,34	0,00	0,00
ZABÓR	2	11 735 222,91	279 340,00	2,38	0,00	0,00
ZIELONA GÓRA	2	45 287 464,00	5 501 303,00	12,15	0,00	0,00
ZWIERZYN	2	14 614 666,71	167 501,00	1,15	0,00	0,00
ŻAGAN	2	17 284 054,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ŻARY	2	30 434 596,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BABIMOST	3	18 703 804,26	577 608,00	3,09	250 008,00	1,34
BYTOM ODRZAŃSKI	3	13 985 137,00	202 508,00	1,45	0,00	0,00
CYBINKA	3	16 757 552,71	790 700,00	4,72	0,00	0,00
CZERWIEŃSK	3	33 741 398,00	347 500,00	1,03	287 500,00	0,85
DOBIEGNIĘW	3	24 453 463,00	532 800,00	2,18	0,00	0,00
DREZDENKO	3	39 166 882,00	3 009 337,00	7,68	0,00	0,00
IŁOWA	3	22 668 455,00	584 263,00	2,58	0,00	0,00
JASIEŃ	3	16 857 865,90	171 000,00	1,01	0,00	0,00
KARGOWA	3	15 470 298,00	0,00	0,00	0,00	0,00
KOŻUCHÓW	3	45 182 785,37	5 039 399,00	11,15	0,00	0,00
KROSNO ODRZAŃSKIE	3	45 149 722,00	3 011 271,00	6,67	0,00	0,00
LUBNIEWICE	3	12 387 314,85	529 928,00	4,28	0,00	0,00
LUBSKO	3	54 247 335,00	8 800 641,00	16,22	3 727 776,00	6,87
MAŁOMICE	3	16 951 299,00	585 961,00	3,46	0,00	0,00
MIĘDZYRZECZ	3	65 530 303,00	2 437 124,00	3,72	733 344,00	1,12
NOWE MIASTECZKO	3	16 166 724,57	1 830 400,00	11,32	235 507,00	1,46
NOWOGRÓD BOBRZAŃSKI	3	24 726 929,00	1 611 500,00	6,52	0,00	0,00

Nazwa jednostki	Typ	Dochody ogółem	Splata (rozchody + obsł długu)	Wskaźnik (4:3)	Rozchody na realizację prog. i proj. UE	Wskaźnik (6:3)
		Plan	Plan			
		w złotych	w złotych		w %	
1	2	3	4	5	6	7
OŚNO LUBUSKIE	3	25 320 842,00	1 895 765,00	7,49	0,00	0,00
RZEPIN	3	28 992 784,32	921 746,00	3,18	659 246,00	2,27
SKWIERZYNA	3	37 489 567,59	2 495 874,00	6,66	0,00	0,00
SŁAWA	3	39 047 054,00	1 897 326,00	4,86	0,00	0,00
SŁUBICE	3	57 510 000,00	5 276 034,00	9,17	330 913,00	0,58
STRZELCE KRAJEŃSKIE	3	43 017 523,83	1 709 000,00	3,97	0,00	0,00
SULECHÓW	3	66 597 820,00	2 006 176,00	3,01	0,00	0,00
SULĘCIN	3	36 361 272,00	4 693 200,00	12,91	0,00	0,00
SZLICHTYNGOWA	3	13 102 190,00	1 472 731,00	11,24	372 000,00	2,84
SZPROTAWA	3	54 177 218,00	2 028 656,00	3,74	0,00	0,00
ŚWIEBODZIN	3	71 315 465,00	75 461,00	0,11	0,00	0,00
TORZYM	3	20 825 086,00	900 000,00	4,32	0,00	0,00
TRZCIEL	3	16 294 584,00	1 364 994,00	8,38	213 528,00	1,31
WITNICA	3	35 168 818,00	1 401 095,00	3,98	139 200,00	0,40
WSCHOWA	3	54 745 206,00	3 396 750,00	6,20	0,00	0,00
ZBĄSZYNEK	3	18 402 962,04	904 619,00	4,92	482 446,24	2,62
Celowy Związek Gmin CZG - 12	Z	9 892 364,00	506 000,00	5,12	0,00	0,00
Łużycki Związek Gmin w Żarach	Z	583 821,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Międzygminny Zw. Gospodarki Odpadami Komun."Odra-Nysa-Bóbr"	Z	0,00	0,00	-	0,00	-
Turystyczny Związek Gmin w Lubniewicach	Z	0,00	0,00	-	0,00	-
Związek Celowy Gmin	Z	2 413 730,00	711 500,00	29,48	0,00	0,00
Związek Międzygminny Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich	Z	212 600,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Związek Międzygminny Odra-Warta	Z	96 304,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Razem:</b>		<b>4 533 072 307,10</b>	<b>234 064 287,91</b>	<b>5,16</b>	<b>21 737 334,53</b>	<b>0,48</b>
Razem Pow. Grodzkie:		913 541 682,00	61 122 180,00	6,69	2 366 280,00	0,26
Razem Pow. Ziemskie:		693 512 087,17	43 592 419,00	6,29	648 928,00	0,09
Razem Miasta:		377 867 285,09	16 377 030,00	4,33	63 649,00	0,02
Razem Gminy:		595 304 337,40	25 987 188,91	4,37	1 487 261,29	0,25
Razem Miasta i Gminy:		1 100 515 661,44	62 501 367,00	5,68	7 431 468,24	0,68
Razem M,G, MiG		2 073 687 283,93	104 865 585,91	5,06	8 982 378,53	0,43
Związki międzygminne:		13 198 819,00	1 217 500,00	9,22	0,00	0,00

**Tabela 3. Zestawienie zobowiązań Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej województwa lubuskiego (wg sprawozdań Rb-Z)\***

Lp.	JST ZOZ	IV kwartał 2008 roku			IV kwartał 2009 roku			Wskaźnik %		
		Zadłużenie ogółem	W tym: kredyty, pożyczki	Zobowiązania wymagalne	Zadłużenie ogółem	W tym: kredyty, pożyczki	Zobowiązania wymagalne	Zadłużenie ogółem	Zobowiązania wymagalne	
	SP	1	2	3	4	5	6	7	5 do 2	7 do 4
I	Województwo Samorządowe	223 894 782	196 093 881	27 800 901	223 937 314	189 604 430	34 297 884	100,02	123,37	
II	Pow. gorzowski	65 988 693	5 280 743	60 707 950	68 190 035	6 065 542	62 124 493	103,34	102,33	
III	Pow. krośnieński	13 652 689	12 332 722	1 319 967	12 529 350	10 454 174	2 075 176	91,77	157,21	
IV	Pow. międzyrzecki	10 595 563	10 385 422	210 141	10 831 836	10 186 736	645 100	102,23	306,98	
V	Pow. nowosolski	27 295 426	15 670 817	0	15 388 766	15 388 766	0	56,38	-	
VI	Pow. słubicki	12 562 803	12 555 000	7 803	12 508 706	12 495 000	13 706	99,57	175,65	
VII	Pow. strzelecko-drezdenecki	21 328 587	17 545 525	3 783 062	17 219 907	16 087 117	1 132 790	80,74	29,94	
VIII	Pow. sulęciński	0	0	0	0	0	0	-	-	
IX	Pow. zielonogórski	832 912	830 977	1 935	810 274	810 274	0	97,28	splacono	
X	Pow. żagański	16 485 429	13 763 607	2 721 822	14 402 115	13 504 241	897 874	87,36	32,99	
XI	Pow. żarski	37 836 996	26 415 060	11 421 936	37 485 308	23 515 538	13 969 770	99,07	122,31	
XII	M.-Gm. Babimost	0	0	0	0	0	0	-	-	
XIII	M.-Gm. Szprotawa	131	0	131	686 119	300 000	386 119	523 754,96	294 747,33	
	Razem:	430 474 011,00	310 873 754,00	107 975 648,00	413 989 730,26	298 411 818,21	115 542 912,05	96,17	107,01	
w tym:	powiaty	206 579 098,00	114 779 873,00	80 174 616,00	189 366 297,26	108 507 388,21	80 858 909,05	91,67	100,85	
	gminy	131,00	0,00	131,00	686 119,00	300 000,00	386 119,00	523 754,96	294 747,33	